

Lyngdal kommune
Postboks 353
4577 LYNGBDAL

16. juni 2024

Klage – Innspill 13

Offentlig ettersyn av forslag til kommuneplanens arealdel, Lyngdal kommune PlanID 202114_10mai2024.

Vi, Mona Breiland Ingebretsen og Tor Magne Ingebretsen klager herved på at ervervet boligtomt ikke er tilbakeført til boligformål, i forslag til ny kommuneplan. Vi er svært overrasket over at offentlige myndighetene stiller seg bak det folk flest vil karakterisere som svindel og definitivt en svært umoralsk handling.

Eiendommen som vi kjøpte våren 2016 ble markedsført som «Sentrumsnær tomt-Lyngdal. Råtomt m/sentral beliggenhet. Prisantying var 415 000 pluss omkostningen».

Tomten ble solgt for 1,5 millioner (1 065 000 over takst) pluss omkostninger. Det var 21 interessenter hvorav 6 la inn bud. Dette fremgår av «Begjæring om stadfestelse av bud – sak 15-149543TVA-LIST- GNR 168, BNR 217 Tomt i Farsundsveien».

Saksøker og tidligere eier av gården John Thoralf Berge som begjærte tvangssalg og oppløsning av sameiet la selv inn bud på kr 1 100 000 for tomten. Sønnen Svein Berge, nåværende eier av gården og nabetomten som grenser vår tomt la inn bud på

kr 1 400 000. Nå avdøde Tønnes Johan Berge, en av de saksøkte partene i sameiet, opplyste til oss at de øvrige partene i sameiet ville akseptert et internt bud på takst fra John T. Berge.

Tvangsoppløsning ville da vært unngått – vi ville ikke blitt ført bak lyset. Taksten på kr 435 000 var imidlertid langt mer enn John T. Berge da var villig til å tilby partene i sameiet. Isteden valgte han å foreta tvangsoppløsning ved å legge eiendommen ut for offentlig tvangssalg. Vel vitende om at tomten nå kunne blir solgt.

Det som moralsk forkastelig i denne saken er at Svein Berge, etter at familien har solgt tomten, gir uttrykk for at han kommer til å gjøre alt han kan for å hindre oss i å få bebyggt tomten. Dette har jeg i ettertid fått greie på at han også har gitt uttrykk for til andre interessenter. Etter salget og overdragelsen til oss, engasjerer han advokat som tilskriver regionale myndigheter for å forhindre bygging på tomten. Ingen har i ettertid tilbudt oss å heve kjøpet, og alle har beholdt pengene. Andre sammenhenger ville noe lignende blitt betraktet som lureri og svindel. Vi har i tillegg hatt betydelige omkostninger som følge av disse tvilsomme handlingene.

Dersom sentrale og regionale myndigheter har en oppfatning om at angjeldende tomt klart vil være i strid med lokal og nasjonal jordvernplanlegging, så må også denne saken skape presedens for alle slike saker. Det ser man imidlertid at ikke er tilfelle.

Når regionale myndigheter har så sterke meninger i en spesifikk sak må man kunne forvente at de i det meste hadde satt seg inn i saken og foretatt en befaring. Det faktum at tomen i hovedsak består av en fjellknaus som ikke er egnet til dyrking, at veien inn

til eksisterende bebyggelse er etablert, og en bebyggelse faktisk ikke vil berøre dyrket mark, gjør argumentasjonen fra regionale myndigheter uforståelig. Vi har ikke imot jordvern, men mister all respekt for myndighetene, dersom de velger å anvende jordvernloven så ukritisk og til fordel noen som begår en så umoralsk handling.

Denne tomten skiller seg ikke fra et hopetall tomter som grenser til dyrket mark i Lyngdal og landet for øvrig. Derfor må Gbnr: 168/217 legges inn i forslaget til ny kommuneplan, slik det tidligere er blitt signalisert. Om nødvendig ta ut 168/216, 168/214, 168/122, da de ikke er berørt av det som må betegnes som en svindel.

Dersom dette er en prinsippsak fra myndighetene, så er rammer det byråkratiske maktspeilet her enkeltpersoner, det er forkastelig. Vi har forventninger til at kommunens politikere kan se at her er det gjort en stor urett som det må ryddes opp i.

Foranledningen i denne saken er så spesiell at kommunen må ta initiativ til at de eller grunneier av tilstøtende eiendommer må løse oss ut, eller så må det tillates bebyggelse.

For å belyse saken ytterligere; I salgsoppgaven ble det med hensyn til regulering opplyst som følger: «*Eiendommen ligger i LNF-område i ny komunedelsplan. Alle tiltak på ubebygd tomt vil kreve dispensasjon fra bestemmelser i kommuneplan. Det er ikke søkt om byggetillatelse. Det anbefales å ta kontakt med kommunen i forbindelse med bestemmelser om dispensasjon, byggesøknad og opparbeidelse av tomt*».

Undertegnede var i kontakt med ordføreren som i denne henseende anses å handle på vegne av kommunen. Vi fikk

opplyst at man kunne påregne at byggetillatelse ville bli gitt men det kunne ta noe lengre tid å få på plass en byggetillatelse. Det ble opplyst at det var en klausul i planen om at tidligere utskilte tomter kunne fravike fra planen og tilbakeføres til boligformål ved søknad til hovedutvalget for miljø, plan og drift.

Nå er det gått 8 år. Underveis er jeg blitt bedt om å vise tålmodighet og ting vil ordne seg. Men opplever nå at heller ikke kommunen står inne for de lovnader som er gitt.

Eiendommen ble opprettet i 1968 til boligformål. I denne ble det også gitt vegrett fram til eiendommen. Oppmålingsforretning ble avholdt 3.8.2015 og eiendommen har ett areal på 1243,5 m².

Den opprinnelige hensikten med opprettelse av eiendommen var for å kunne benytte den til bolig. Eiendommen har i tidligere kommunedelplan vært regulert til boligformål.

Plangrunnlag:

Kommuneplan for Lyngdal kommune, vedtatt 3.9.2015. Området eiendommen ligger i er regulert til LNF-formål.

Eiendommen ble som nevnt overfor opprettet som egen parsell på ca. 1,2 dekar med den hensikt å kunne bebygge den med bolig.

På eiendommen er det i dag småkratt/skog, den er ikke dyrket, se bilde nedenfor. På gårdskart er eiendommen kategorisert som innmarksbeite. Eiendommen er noe kupert og med høyde topp ca. 3 meter høyere en omkringliggende dyrka mark. Planeringshøyde er planlagt til kote 8,0 moh. Kotehøyde omkringliggende dyrka mark er 7,0 moh. Eiendommen har en naturlig avgrensing/arrondering mot den dyrka marka. Som nevnt innledningsvis så har eiendommen i tidligere kommunedelplan vært regulert til boligformål.

Bilde av eiendommen, tatt mot sørøst



Eiendom markert



- Eiendommen er i dag kategorisert som innmarksbeite, ikke fulldyrka jord. Eiendommen tilhører ikke gården, og kan derfor ikke benyttes som beite.
- Eiendommen er allerede opprettet, (1968), og naboer har vært kjent med dette. Familien har solgt tomten som en boligtomt. Det er derfor ikke uventet at det her kommer en bolig.
- Statens vegvesen har gitt tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel fra FV 43 for eiendom gnr 168, bnr 217.
- Eiendommen er gitt veirett, se vedlegg Q1
- Tiltaket vil ikke legge begrensninger på drift av det omkringliggende dyrka arealet. Kommunen kan eventuelt sette slike vilkår.

- Tiltakshaver er innforstått med at omkringliggende jordbruksarealer er i drift.

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tor Magne Ingebretsen', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

Tor Magne Ingebretsen